

# GLATZOVA & Co.

# Legal News

## Listopad 2017

Vážení klienti a obchodní přátelé,

pro sychravé dny jsme Vám k šálku teplého čaje ještě před koncem roku připravili další číslo našeho občasníku Legal News.

Stejně jako v předchozích číslech Vám pro začátek přinášíme nejčerstvější novinky z české i slovenské právní oblasti a soudní praxe. Přečtěte si na stranách 6 - 8, jaké jsou první poznatky z praxe v České republice při zveřejňování smluv do registru, který vstoupil v život od 1. července tohoto roku.

Na Slovensku je nyní kromě GDPR velmi aktuální 42. novela obchodního zákoníku, která má především za cíl zastavit zneužívání bílých koní koní při řízení společností a spekulativní fúze. Těšit se můžete jako tradičně i na zajímavé novinky z naší kanceláře, kterých je tentokrát mnohem více než obvykle.

Přeji krásné dny a závěr roku!

**Jindřich Král**

STR. 2-3  
NOVINKY ČR

STR. 4-5  
NOVINKY SR

STR. 6-17  
RADY, TIPY, TRIKY

STR. 18-21  
ZE ŽIVOTA KANCELÁŘE

# Aktuality z české legislativy a soudní praxe

## 01 - Zcela nová úprava platebního styku

Poslanecká sněmovna 8. září 2017 schválila návrh zcela nového zákona o platebním styku, který má nahradit stávající zákon č. 284/2009 Sb. a který transponuje unijní směrnici o platebních službách na vnitřním trhu (PSD 2). Nový zákon si klade za cíl usnadnit orientaci spotřebitele v nabídkách jednotlivých bank, ale také zlepšit a posílit jeho postavení. Návrh tak zavádí např. povinnost tzv. silného ověření, které bude vyžadováno při zadávání platební transakci uživatelem prostřednictvím internetu. Dochází rovněž ke snížení odpovědnosti uživatele při neautorizované transakci způsobené použitím karty v případě její ztráty, odcizení nebo zneužití ze 150 na 50 eur. Dále vznikají nové platební služby, tedy služba nepřímého dání platebního příkazu a služba informování o platebním účtu. Navrhovaná účinnost předpisu je 13. ledna 2018 a nyní ho bude projednávat Senát.

## 02 - Nová pravidla pro nakládání s osobními údaji

S ohledem na blížící se účinnost zásadního nařízení EU č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (tzv. obecné nařízení o ochraně osobních údajů - GDPR), která nastane 25. května 2018, vstoupil do legislativního procesu zcela nový zákon o zpracování osobních údajů, který toto přímo použitelné unijní nařízení adaptuje na český

právní řád a který nahrazuje současný zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Návrh zákona prozatím prošel připomínkovým řízením a vzhledem k uplynulým volbám do Poslanecké sněmovny je jisté, že bude muset být předložen opětovně.

## 03 - Změny v agenturním zaměstnávání

Dne 29. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 206/2017 Sb., kterým se novelizují zákon o zaměstnanosti a zákoník práce. Novela přináší především změny v oblasti agenturního zaměstnávání a jejím hlavním záměrem je zpřísnění příslušné úpravy. Zavádí se tak povinnost složení kauce ve výši 500.000 Kč při žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání nebo se zpřísnují podmínky pro odpovědné zástupce agentur práce. Zároveň dochází ke vzniku nového správního deliktu, a totiž tzv. „zastřehného zprostředkování zaměstnání“. Právnícké osobě, která poskytuje pracovní sílu jiné osobě bez povolení ke zprostředkování zaměstnání, tak nově hrozí pokuta v rozmezí 50.000 Kč až 10.000.000 Kč. Fyzické osobě do 5.000.000 Kč.

Do zákoníku práce bylo rovněž vloženo ustanovení § 307b, které zakazuje, aby byl zaměstnanec zaměstnaný určitým zaměstnavatelem přidělen tomuto zaměstnavateli ještě agenturou práce, a docházelo tak k obcházení ustanovení zákona o zákonné pracovní době a práci přesčas.

#### 04 - Pracovní úrazy při teambuildingových aktivitách

Nejvyšší soud se v rozhodnutí sp. zn.: 21 Cdo 2685/2016 ze dne 5. května 2016 komplexně vyjádřil k pracovním úrazům utrpěným zaměstnanci při teambuildingových aktivitách a výletech. Soud stanovil, že i úrazy na těchto akcích a při sportovních aktivitách se považují za pracovní úrazy, za které je zaměstnavatel odpovědný. Pro naplnění definice pracovního úrazu je totiž rozhodující to, zda k úrazu zaměstnanec došlo při činnosti, kterou zaměstnanec konal z hlediska věcného (vnitřního účelového), místního a časového objektivně pro svého zaměstnavatele.

V dané věci byla předmětem pracovní cesty zaměstnanec v lyžařském středisku teambuildingová činnost s klienty, přičemž způsob utužování vztahů ponechal zaměstnavatel na úvaze samotných zaměstnanců. Soud konstatoval, že vzhledem k hlavnímu zaměření akce (tj. lyžování) a skutečnosti, že zaměstnavatel zaplatil svým zaměstnancům skipasy, bylo očividné, že od nich očekával výkon činností k lyžování a souvisejícímu teambuildingu směřujících. Okolnost, že zaměstnanec neměl povinnost lyžovat a že mu nehrozila sankce za odmítnutí, není podstatná. Pokud zaměstnanec konal činnost ve prospěch zaměstnavatele (za kterou lze označit nejen networking s klienty, ale určitě i posilování pracovních vztahů s kolegy), jednalo se o plnění pracovních úkolů a lyžování nešlo považovat bez dalšího za soukromou aktivitu. Úrazy při něm utrpěné je tak nezbytné považovat za pracovní.

#### Michael Mráček

*koncipient*

*michael.mracek@glatzova.com*

#### 05 - Náhrada škody z narušení hospodářské soutěže

Nakonec i Česká republika s účinností od 1. září 2017 přijala zákon č. 262/2017 Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže, kterým tak došlo k opožděné transpozici směrnice č. 2014/104/EU. Zákon má za úkol napravit neutěšenou situaci v oblasti náhrady škody vzniklé z porušení pravidel o hospodářské soutěži ve formě kartelových dohod nebo zneužití dominantního postavení. Předpis tak přináší instituty, které mají zásadně zjednodušit postavení poškozených v soudním řízení, zejména s ohledem na dokazování. Zákon např. zavádí speciální ustanovení o promlčení nebo příslušnosti soudů pro soudní spory.

#### 06 - Registr povinností podnikatelů

Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Cílem návrhu je zvýšení kvality, srozumitelnosti, zpřehlednění a vzájemné provázanosti právního řádu při současném zavedení samoregulačních principů do tvorby právních předpisů. Navrhuje se proto povinné vyhlášení přehledu povinností podnikatelů plynoucích z nově přijímaných zákonů v samostatných přílohách právních předpisů. Tyto přehledy budou následně zveřejněny v jednotném informačním systému spravovaném Hospodářskou komorou. Návrh nyní projedná Senát.

# Novinky zo slovenskej legislatívy a súdnej praxe

## 01 - Novela zákona o kolektívnom vyjednávaní

Počnúc 1. septembrom nadobudla účinnosť novela, ktorej cieľom je rozšíriť záväznosť kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa aj na ďalších zamestnávateľov, čím sa stane tzv. reprezentatívnu.

Tento typ kolektívnej zmluvy funguje tak, že strana/y kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa ma/jú právo oznámiť, že uzatvorili takúto zmluvu, ktorá sa vzťahuje aj na ďalších zamestnávateľov v odvetví alebo v časti odvetvia, pričom okruh zamestnávateľov, pre ktorých je táto kolektívna zmluva vyššieho stupňa záväzná je daný priamo zákonom, resp. kolektívnou zmluvou. Novela vymedzuje podrobné podmienky, za ktorých je kolektívna zmluva záväzná aj pre takýchto ďalších zamestnávateľov. Pokiaľ zamestnávateľ tieto podmienky reprezentatívnosti spĺňa, ministerstvo oznámi jej uzatvorenie v Zbierke zákonov a po uplynutí jedného mesiaca je pre zamestnávateľov záväzná. Ochrana konkrétnych zamestnávateľov poskytuje ich právo predkladať ministerstvu pripomienky ešte pred rozšírením kolektívnej zmluvy ako aj právo podať voči oznámeniu ministerstva žalobu.

## 02 - Veľká novelizácia práv duševného vlastníctva

Práva duševného vlastníctva prejdú s účinnosťou od 1. januára 2018 veľkou zmenou,

od nových hmotnoprávných inštitútov po modernizáciu procesných postupov, ktoré by mali držať krok so súčasnou rýchlosťou vývoja vynálezov, patentov, či ochranných známok.

Najvýznamnejšie sa novelizácia dotkne otázky odmeny prináležiacej zamestnancovi za vytvorenie tzn. zamestnaneckého vynálezu, dizajnu či riešenia. Už v súčasnosti má zamestnanec nárok na primeranú odmenu, pri určení ktorej má byť zohľadnený význam a prínos vynálezu, obsah pracovných úloh zamestnanca, ale aj spolupodieľanie sa zamestnávateľa. Táto odmena je pritom v zmysle novely splatná do jedného mesiaca od uplatnenia práva zamestnávateľa na vynález.

Po novom navyše platí, že ak zamestnanec bude mať pocit, že odmena nebola primeraná, či už z dôvodu, že bola určená paušálne alebo z dôvodu, že vynález mal väčší ekonomický prínos ako bolo predpokladané, bude môcť po troch rokoch požiadať zamestnávateľa o dodatočnú odmenu. Na určenie primeranej výšky odmeny pritom môže zamestnanec od zamestnávateľa požadovať poskytnutie potrebných podkladov, čo môže zahŕňať napr. účtovné či iné dôverné dokumenty.

## 03 - Pracovná zdravotná služba po novom jednoduchšia

Od 15. októbra ubudli zamestnávateľom viaceré povinnosti v súvislosti s pracovnou zdravotnou službou. Ak zamestnávateľ zamestnancov 1. kategórie, postačí

vyhodnocovať zdravotné riziko už len jednorázovo a pri druhej kategórii zamestnancov sa frekvencia vyhodnocovania predlžuje v prospech zamestnávateľov na 18 mesiacov, pričom sa tiež rušia a zužujú povinnosti na vedenie súvisiacej dokumentácie. Zamestnávateľov tiež určite poteší zrušenie povinnosti kontinuálneho zmluvného zabezpečenia pracovnej zdravotnej služby.

#### 04 - Monitorovanie zamestnancov

Okrem Európskeho súdu pre ľudské práva sa v poslednej dobe k problematike monitorovania vyjadril aj Najvyšší súd SR, pričom vo svojom rozsudku spis. zn. 3Cdo 233/2015 rozhodol v prospech zamestnávateľa tak, že za účelom preverenia, či zamestnanec

dodríava pracovnú disciplínu, môže monitorovať aj súkromnú elektronickú poštu, ktorú si zamestnanec vybavuje z pracovných zariadení. V tomto konkrétnom prípade mal zamestnanec vnútorným predpisom využívanie pracovných nástrojov na súkromné účely zakázané. V dôsledku toho súd zhodnotil, že zamestnávateľ môže monitorovať dodržiavanie tohto zákazu ako aj dodržiavanie iných povinností. Aj keď tento konkrétny prípad nie je možné zovšeobecňovať, v nadväznosti na rovnakú názorovú líniu Európskeho súdu pre ľudské práva ako aj českých súdov, môžeme podobné rozhodnutia očakávať aj v budúcnosti. Nikdy by však zamestnávateľia nemali zabúdať nato, že zamestnancov treba o monitorovaní, jeho rozsahu a spôsoboch dôsledne informovať.

#### Natália Sláviková

*koncipient*

*natalia.slavikova@glatzova.com*



# Registr smluv a první poznatky z praxe



*Zákon o registru smluv byl publikován ve sbírce zákonů již v prosinci 2015.*

*Až od 1. července tohoto roku však zákon skutečně vstoupil v život. V tento den nabyla účinnosti ustanovení, která povínají vybrané subjekty zveřejňovat uzavírané smlouvy v registru smluv. Již první měsíce ostrého provozu naznačují, že mnohé smluvní strany si nejsou vědomy povinností, které tento zákon o deseti paragrafech přináší. Jeho podcenění přitom může přijít aktéry velmi draho.*

## **Zveřejňované smlouvy**

V registru smluv se zveřejňují smlouvy, kde jednou ze smluvních stran je subjekt uvedený v zákonném výčtu (např. město, státní fond, státní podnik, obchodní společnost majoritně vlastněná státem či městem atp.). Zveřejňovány jsou všechny smlouvy těchto subjektů, leda by smlouva naplňovala některou ze zákonných výjimek. Uveřejňovány tak nemusí být například smlouvy, u nichž výše předmětu plnění nepřevyšuje 50.000 Kč, či smlouvy chráněné bankovním tajemstvím. Některé povinné subjekty nemusí dále například zveřejňovat smlouvy uzavřené v rámci běžného obchodního styku.

Je-li jednou ze stran povinný subjekt a není-li naplněna některá z výjimek, musí být každá uzavřená smlouva zveřejněna. Již první měsíce aplikační praxe ukazují, že ne všechny subjekty si uvědomují rozsah této povinnosti. Předmětem zveřejnění nejsou pouze kupní či nájemní smlouva, ale i smlouva o smlouvě budoucí, zástavní smlouva, dohoda o prominutí dluhu atd. Zveřejněna musí být i například tak banální smlouva, jako je smlouva uzavřená městem prostřednictvím e-shopu, činí-li cena zakoupeného zboží více než 50.000 Kč. Povinnost zveřejnění dopadá pouze na smlouvy, které byly uzavřeny po 1. červenci 2017. Je-li však po tomto datu uzavřena dohoda, kterou se doplňuje, mění, nahrazuje nebo ruší dříve uzavřená smlouva, která by podléhala zveřejnění v registru smluv, musí být zveřejněn nejen dodatek ke smlouvě, ale rovněž smlouva původní.

## Proces zveřejnění smlouvy

Zákon o registru smluv je založen na principu autoregulace. Strany, jejichž smlouva podléhá povinnosti uveřejnění, musí smlouvu zaslat správci registru smluv. Smlouva se zasílá prostřednictvím elektronického formuláře a odeslána může být pouze z datové schránky. Zaslat správci ji mohou obě smluvní strany. O uveřejnění smlouvy zašle správce registru potvrzení osobě, která o její zveřejnění požádala.

Zveřejňována je zásadně celá smlouva. Jsou-li součástí smlouvy obchodní podmínky či jiné přílohy, je nezbytné je uveřejnit spolu se smlouvou. Přílohy či jejich části nemusí být uveřejněny pouze tehdy, naplňují-li některou z výjimek zveřejnění. Správci registru smluv tak nemusí být zasilány například technické předlohy, návody, výkresy či projektová dokumentace. Ze zveřejnění lze vyloučit dále ty části smlouvy, které představují obchodní tajemství. Aby však mohla být informace při zveřejnění vyloučena, musí naplňovat zákonnou definici obchodního tajemství; nepostačí, pokud smluvní strany určitou



informaci za obchodní tajemství pouze prohlásí. Vzhledem k relativně vágní zákonné definici je na místě postupovat při „začernování“ ustanovení smlouvy obzvláště opatrně. Sankce za nezveřejnění smlouvy totiž stíhá nejen případy, kdy smlouva nebyla do registru smluv vůbec odeslána, ale i případy, kdy byla nesprávně uveřejněna menší část smlouvy, než zákon připouští. Lze rovněž doporučit, aby se smluvní strany předem dohodly, které části podle jejich názoru splňují definici obchodního tajemství a nebudou v registru smluv zveřejněny. Představy smluvních stran o informacích podléhajících obchodnímu tajemství jsou nejednou diametrálně odlišné a předchozí dohodou strany předejdou zbytečným nedorozuměním.

Smlouva musí být správci registru zaslána ve „strojově čitelném formátu“. Smluvní strany si tento zákonný požadavek začasť vykládají nesprávně a do registru zasílají naskenované smlouvy. To však ideální postup není. Zveřejňovaná smlouva nemusí obsahovat podpisy smluvních stran. Zákonu nejlépe vyhoví, pokud strany v registru smluv zveřejní poslední verzi smlouvy ve formátu PDF, DOC, RTF atp. Pouze tehdy si strany mohou být jisty, že dostaly požadavku na strojově čitelný formát smlouvy a smlouvu řádně zveřejnily.

## Následky porušení povinnosti zveřejnit smlouvu v registru smluv

Zákon o registru smluv upravuje dvě základní sankce pro případ, že povinně zveřejňovaná smlouva nebyla řádně uveřejněna. První z nich je odložení účinnosti smlouvy. Smlouva až na výjimky nabývá účinnosti nejdříve dnem jejího uveřejnění v registru smluv. Do doby jejího zveřejnění jsou proto práva ze smlouvy nevy-mahatelná. Velký praktický význam má tato sankce především u smluv, kterými se zřizuje či převádí věcné právo k nemovité věci. Podléhá-li například smlouva o převodu nemovitosti zveřejnění v registru smluv, katastr nemovitostí zkoumá, zda je vkladová listina (smlouva o převodu nemovitosti) účinná. Navrhovatel by proto měl k návrhu na vklad přiložit mimo jiné výše zmíněné potvrzení o uveřejnění smlouvy v registru smluv, které obdržel od správce registru. Obdobné potíže způsobí nezveřejnění smlouvy o převodu podílu v obchodní společnosti. Do doby, než některá ze stran zašle smlouvu správci registru, nestane se nabyvatel společní-kem společnosti a nemůže vykonávat hlasovací práva, nemá právo na podíl na zisku atp.

Druhou, závažnější sankcí je zneplatnění smlouvy. Nebude-li smlouva zveřejněna v registru smluv do tří měsíců od jejího uzavření, dochází ze zákona k jejímu zneplatnění. Smluvní strana se tak vystavuje riziku, že třeba i několik let po uzavření smlouvy po ní bude moci druhá ze stran

požadovat zpětné vypořádání smluvního vztahu. Není radno přitom spoléhat na dobré vztahy se spolukontrahentem či oboustrannou výhodnost smlouvy. Praxe ukazuje, že při změně ve vedení obchodní společnosti či obce dochází k „znovuotevírání“ starých smluv pravidelně.

Ne vždy lze s naprostou jistotou dospět k závěru, zda smlouva podléhá zveřejnění v registru smluv, případně jakou část smlouvy lze nezveřejnit. Legitimní pochyby mohou vznikat například v otázce, zda smlouva uzavřená právnickou osobou, jež je majoritně vlastněna obcí, byla uzavřena v rámci „běžného obchodního styku“. Velmi obtížně lze dále začasté určit, které ze smluvních ustanovení ještě představují obchodní tajemství a které již nikoli. Zákon o registru smluv pro takové případy zmírňuje sankci neplatnosti smlouvy tím, že byla-li strana v dobré víře, že je zákonná výjimka naplněna, nedochází k zneplatnění smlouvy za podmínky, že strany zveřejní smlouvu či její příslušnou část dodatečně. Spoléhat na tuto výjimku je však velmi ošidné. První měsíce praxe s provozem registru smluv naopak ukazují, že nejsou-li si smluvní strany jisty, zda některou z výjimek naplňují, smlouvu či její příslušnou část začasté z opatrnosti uveřejní. Zákon o registru smluv totiž nebrání, aby byla zveřejněna i smlouva, respektive její část, která být zveřejňována nemusí. Odměnou za takovou obezřetnost pro smluvní strany je, že vyloučí riziko napadení neplatnosti smlouvy pro její nezveřejnění v registru smluv.

---

**Jan Flidr**

*koncipient*

*jan.flidr@glatzova.com*



# Odpořvednost řlena statutárního orgánu při zastupování společnosti jako společníka jiné společnosti

*Je dobře známé, že řlenové statutárního orgánu mají realizovat obchodní vedení „své společnosti“ zastupovat ji navenek s péří řádného hospodáře, jinak mohou být z výkonu funkce vůči společnosti odpovřední. Méně známá odpovřednost statutárů v pŕípadě, kdy zastupují obchodní korporaci, která je společníkem ři akcionářem jiné obchodní společnosti.*

## **Jak spŕávně zastoupit obchodní společnost na valné hromadě jiné společnosti?**

Do pravomoci statutárního orgánu nepochybně patŕí mj. i výkon práv společnosti jakožto společníka ři akcionáře jiné obchodní korporace (§ 164 odst. 1 OZ). Při výkonu svých práv, které plynou z vlastnictví podílů anebo akcií v jiné společnosti, nebývají společnosti řasto řádně zastoupeny. Pokud má společnost ve svých stanovách ři spoleřenské smlouvě zakotveno spoleřné zastupování dvěma ři více řleny

statutárního orgánu, musí být takto zastoupena i na valné hromadě společnosti, ve které vlastní podíl (§ 164 odst. 2 OZ). Na valné hromadě potom tito statutáři musí hlasovat shodně proto, aby se jejich hlas počítal pro, proti anebo jako zdržení se hlasování. Pokud by každý z nich hlasoval jinak, k takovému projevu vůle by se nepřihlíželo. Praktická možnost, jak se vyhnout tomuto nepraktickému zákonnému požadavku na zastupování společníka ři akcionáře na valné hromadě, je udělení plné moci jednomu zmocněnci.

## Omezení šikanózních návrhů

Intenzivnější ochrana před podáváním tzv. šikanózních insolvenčních návrhů, je bezesporu jedním z cílů novely. Šikanózní návrhy se „osvědčily“ jako účinný nástroj konkurenčního boje nejen v soutěži o zakázky. V případě podání takového návrhu u nepříslušného soudu mohlo trvat i několik měsíců, než byla věc vypořádána.

Nově tak bude moci bezdůvodný návrh odmítnout kterýkoliv soud. Navíc v případech, kdy bude mít soud pochybnosti o důvodnosti podaného návrhu, bude moci rozhodnout o jeho nezveřejnění v insolvenčním rejstříku. Tím v zásadě ochrání dlužníka před reputačními důsledky spojenými nevyhnutelně se zveřejněním jakéhokoliv neopodstatněného návrhu.

Citelně se také zvyšuje pokuta za podání zneužívajícího návrhu, a to z 50 tisíc na 500 tisíc korun. Soud v případě jejího uložení bude přihlížet zejména k okolnostem podání insolvenčního návrhu, následkům jeho podání a jejich závažnosti, jakož i k jednání insolvenčního navrhovatele ve vztahu ke způsobeným škodlivým následkům.

## Odpovědnost vznikající při výkonu akcionářských či společnických práv

Členové statutárního orgánu obchodní společnosti si mnohdy neuvědomují, že i při výkonu akcionářských či společnických práv „jejich“ společnosti mohou svým jednáním vystavit odpovědnosti za škodu nejen sami sebe, ale i společnost, kterou zastupují.

- Společnost může podle § 157 resp. 371 ZOK žalovat členy statutárního orgánu na náhradu škody, kterou způsobili své společnosti porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře při výkonu jejich práv plynoucích z vlastnictví akcií či podílů v jiné společnosti.
- Pokud by statutár porušil svojí zákonnou povinnost jednat na valné hromadě s péčí řádného hospodáře a prokazatelně by tím způsobil škodu společnosti, jejíž valné hromady účastnil, mohla by i tato společnost (s odkazem na § 291o OZ) nárokovat vůči němu osobně náhradu škody, které by se mohl ubránit, pouze pokud by prokázal, že v dané situaci jednal s péčí, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, která by byla též členem statutárního orgánu.
- Každý akcionář či společník je povinen jednat v souladu s principem loajality při výkonu svých práv čestně a dodržovat vnitřní řád společnosti (zejm. stanovy či společenskou smlouvu). Má jednat vůči společnosti loajálně, tedy sledovat dosahování účelu společnosti, nejednat ve svém soukromém zájmu a nezneužívat svá společnická či akcionářská práva. Pokud statutár společnost v souladu s principem loajality nezastupuje, může založit odpovědnost „své“ společnosti jakožto společníka a tomu odpovídající nárok.

**Pavol Černý**

*koncipient*

*pavol.cerny@glatzova.com*

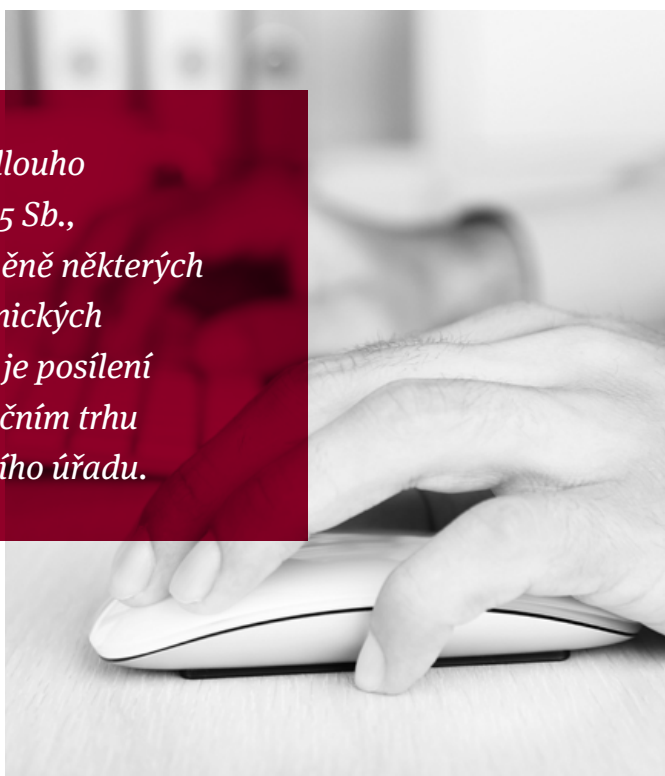
# Začátkem září vstoupila v účinnost novela zákona o elektronických komunikacích

*Dne 2. září 2017 vstoupila v účinnost dlouho diskutovaná novela zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Hlavním cílem novely je posílení postavení zákazníků na telekomunikačním trhu a pravomocí Českého telekomunikačního úřadu.*

Zákon č. 252/2017 Sb. („novela“) výrazně posílil postavení zákazníka (tj. podnikatele i spotřebitele) zejména v oblasti jeho práva na odstoupení od smlouvy bez sankce při změně obchodních podmínek jeho poskytovatele služeb elektronických komunikací („operátor“). Zákon o elektronických komunikacích před touto novelou umožňoval zákazníkům odstoupit od smlouvy pouze v situacích, kdy se jednalo o podstatnou změnu zhoršující postavení zákazníka. Vznik práva zákazníka na odstoupení od smlouvy tedy vždy závisel na povaze konkrétní změny. Nyní již tomu tak není. Novela umožňuje zákazníkovi odstoupit od smlouvy vždy, pokud se jedná o změnu konkrétních zákonem stanovených náležitostí bez ohledu na to, jaký tato změna bude mít na postavení zákazníka v rámci smluvního vztahu

s konkrétním operátorem vliv. Nutno dodat, že katalog těchto náležitostí je značně široký.

Novela dále operátorům odebrala možnost automatické prolongace smluv uzavřených se spotřebiteli na dobu určitou. Nově mají totiž operátoři povinnost informovat spotřebitele o blížícím se konci smlouvy, a to nejdříve 3 měsíce a nejpozději 1 měsíc před uplynutím sjednané doby jejího trvání, přičemž si k automatické prolongaci musí vyžádat spotřebitelův výslovný souhlas.





Mimo výše uvedené přináší novela dvě nové lhůty související s ukončením smlouvy. Předchozí úprava zákona o elektronických komunikacích neobsahovala délku výpovědní doby. Nyní, bude-li smlouva ukončována, nesmí výpovědní doba přesáhnout 30 dnů. To neplatí, půjde-li o ukončení smlouvy z důvodu změny operátora neboli o přenesení zákazníkova telefonního čísla k jinému operátorovi. V takovém případě dojde k zániku smlouvy, až na výjimky, nejpozději ve lhůtě 10 dnů, která začne běžet, jakmile zákazník učiní vůči operátorovi právní jednání vedoucí k ukončení poskytovaných služeb a podá žádost o přenesení telefonního čísla. Od rychlejšího přesunu zákazníků mezi operátory se očekává posílení tržní konkurence i zlepšení nabídky služeb s cílem udržení stávajících zákazníků. Takto zkrácená desetidenní lhůta nabývá účinnosti od 1. února 2018.

Mění se i výše pokut, které může Český telekomunikační úřad operátorům při porušení zákonných povinností udělat. Vedle navýšení stávajících sazeb pokut dále jako alternativu umožňuje uložit pokutu až do výše 5 %, resp. 10 % z čistého obrátu operátora za poslední ukončené období.

Změny, které novela přinesla, mají také vliv na podobu smluvní dokumentace operátorů. Operátoři jsou povinni svou smluvní dokumentaci upravit do 6 měsíců od nabytí účinnosti novely, tj. do 2. března 2018. Úpravy se dotknou zejména ujednání týkajících se (i) vypovídání smluv a (ii) rozsahu možných jednostranných změn, včetně způsobu jejich oznámení zákazníkovi a oznámení možnosti odstoupení od smlouvy.

---

**Mgr. Karel Linhart**

*koncipient*

*karel.linhart@glatzova.com*

# Předsmluvní odpovědnost se může prodrazit



*Smluvní strany se mohou svobodně rozhodnout, zda bude smlouva uzavřena, s kým bude uzavřena a jaký bude mít obsah. Jednání o smlouvě má však i určitá zákonem stanovená pravidla, která musí smluvní strany dodržovat. Vybočí-li některá ze stran ze stanovených mantinelů, může to pro ni mít vážné následky.*

## **Kdy vzniká předsmluvní odpovědnost?**

Podle zákona je třeba při vyjednávání o smlouvě především jednat poctivě, nezamlčovat a nezkreslovat skutečnosti významné pro rozhodování druhé strany a také jednat předvídatelně v souladu s navozeným očekáváním druhé smluvní strany. Naopak v rozporu se zákonem jedná ten, kdo

- jedná o uzavření smlouvy, aniž by ji chtěl reálně uzavřít;
- porušuje informační povinnost;
- zneužívá důvěrné informace; a
- neuzavře smlouvu v rozporu s důvodným očekáváním druhé strany.

Takové jednání vede k předsmluvní odpovědnosti a zpravidla i k povinnosti uhradit druhé smluvní straně škodu z tohoto jednání vzniklou.



## Škoda má různé podoby

Zákon říká, že strana, která jedná nepoctivě, nahradí druhé straně škodu, která jí z toho vznikla, ale nanejvýš v rozsahu, který odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech. Podle nedávného rozsudku Nejvyššího soudu ČR<sup>1</sup> mohou být takovou škodou i náklady vynaložené v souvislosti s předmluvním vyjednáváním či s přípravou podmínek pro uzavření smlouvy, tj. náklady na právní zastoupení, na znalecké posudky, na správní a jiné poplatky, na zajištění úvěru apod. Není tedy nutné, aby se jednalo až o náklady na právní zastoupení vynaložené na vedení soudního sporu v souvislosti s uplatněným nárokem, naopak může jít o náklady, které smluvní straně vznikly například v souvislosti s vypracováním textu smlouvy či právní prověrky v případě určité transakce. Dle Nejvyššího soudu zároveň není významné, komu byly částky zaplacené, tedy zda šlo o potenciální smluvní stranu či jinou třetí osobu (například advokátní kancelář). Z hlediska definice skutečné škody je rozhodující pouze fakt, zda se zbytečným vynaložením finančních prostředků snížil majetkový stav poškozeného. V případě soudem projednávané věci šlo o náklady na zhodnocení věci (rekonstrukce domu), která měla být předmětem převodu a které předpokládaný budoucí vlastník provedl po dohodě s dosavadním vlastníkem ještě před uzavřením samotné smlouvy. Po provedení rekonstrukce se však dosavadní vlastník domu rozhodl smlouvu nakonec neuzavřít.



## Jak se předmluvní odpovědnosti vyvarovat?

Hranice předmluvní odpovědnosti nejsou přesně vymezeny a není tedy snadné poznat okamžik, když už dotyčná strana může odpovídat druhé smluvní straně za škodu. To se zpravidla liší případ od případu. Lze však například říct, že pouhá nezávazná poptávka po podmínkách případné smlouvy předmluvní odpovědnost založit nemůže. U ostatních případů nelze než doporučit jednat maximálně obezřetně, transparentně a poctivě, jak to předepisuje zákon.

<sup>1</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 25 Cdo 337/2015

**Jiří Koubek**

*koncipient*

*jiri.koubek@glatzova.com*

# Horúce zmeny Obchodného zákonníka

*Legislatívna jeseň na Slovensku ani tento rok nesklamala a pripravila si už v poradí 42. novelu Obchodného zákonníka. Tá má predovšetkým za cieľ zastaviť zneužívanie bielych koní pri riadení spoločností a špekulatívne fúzie, avšak pri jeho dosiahnutí už nerozlišuje od poctivých podnikateľov. Od 1. januára 2018 sa pripravte na zvýšenú zodpovednosť štatutárnych orgánov a spoločníkov spoločností, súčasne sa od 8. 11. 2017 sprísňuje úprava fúzií.*

## Kto riadi spoločnosť?

Od januára 2018 si budú musieť túto otázku položiť všetci výkonní riaditelia slovenských spoločností, pretože je možné, že budú niesť povinnosti mandatára a mať rovnakú neobmedzenú zodpovednosť ako štatutári. Na túto zmenu sa totiž musí pripraviť každý, kto bez toho, aby bol vymenovaný do funkcie konateľa spoločnosť obchodne vedie, pričom nie je rozhodujúce či za spoločnosť aj navonok vystupuje. Do novej úpravy

však nespadnú zamestnanci poverení vedením určitého úseku riadenia spoločnosti.

## Zavedenie povinnosti bývalých štatutárov

Prax ukázala, že kontroly daňových úradov či Sociálnej poisťovne nie sú veľmi účinné, ak sa „nezrovnalosti v papieroch“ neriešia s osobami, ktoré boli v rozhodujúcom čase pri kormidle. Z toho dôvodu sa pre

bývalých štatutárov zavádza povinnosť spolupracovať so súdmi, exekútormi, poisťovňami a už spomínanými daňovými úradmi či Sociálnou poisťovňou. Vzhľadom na možnosť štátnych orgánov vykonávať kontroly aj niekoľko rokov spätne, ako aj dlhotrvajúce súdne konania a exekúcie, tak môže bývalých štatutárov aj po niekoľkých rokoch prekvapiť zásielka s výzvou o poskytnutie súčinnosti.

Bývalým štatutárom ďalej pribudne po skončení funkcie povinnosť sledovať v obchodnom registri, či si spoločnosť splnila svoju povinnosť a do obchodného registra zapísala nového konateľa. V prípade, že spoločnosť nemá zapísaného ani jedného konateľa do piatich mesiacov od skončenia funkcie posledného konateľa, je ten povinný podať do 30 dní návrh na zrušenie spoločnosti.

## **Sledovanie úpadku ako povinnosť číslo jeden**

Primäť štatutárov či likvidátorov spoločností k tomu, aby návrhy na vyhlásenie konkurzu podávali včas je dlhodobá agenda Ministerstva spravodlivosti. Pôvodný koncept ukladania pokuty sa po pár rokoch celkom úspešného trvania mení a osoby povinné podať návrh na vyhlásenie konkurzu budú niesť priamu zodpovednosť za škodu spôsobenú veriteľom tým, že takýto návrh nebol podaný včas. Veritelia si budú môcť nárokovať škodu vo výške, v ktorej ich pohľadávky neboli uspokojené po zastavení alebo zrušení konkurzu alebo ukončení exekúcie pre nedostatok majetku. Zákon pritom predpokladá, že dokázať či škoda vôbec vznikla, resp. či vznikla v inej výške bude na štatutároch, pretože nie veritelia, ale iba oni majú najlepšie možnosti preukázať, že ani včasné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu by nevedlo k vyššiemu uspokojeniu veriteľa. Pre uplatnenie nárokov veriteľov zo zodpovednosti za škodu sa pritom zavádza nová jednoročná lehota, ktorá plynie práve od zrušenia alebo zastavenia konkurzu alebo od ukončenia exekúcie.

## **Zodpovednosť spoločníkov za úpadok spoločnosti**

Pôvodne navrhovaný prísnejší koncept ručenia spoločníkov za úpadok spoločnosti nahradilo zavedenie osobitného druhu zodpovednosti špeciálne pre spoločníkov. Na jednej strane vítame, že Ministerstvo spravodlivosti upustilo od svojho prvého návrhu, na strane druhej budú musieť byť spoločníci pri prijímaní rozhodnutí, ktoré by mohli viesť k úpadku spoločnosti, obozretnejší a byť pripravení niesť váhu nového rizika. Typicky sa bude jednať o rozhodnutia, kedy spoločníci nariadenia konateľom slovenskej dcérskej spoločnosti poskytnúť úver v rámci skupiny alebo poskytnúť zabezpečenie takéhoto úveru. V prípade, že takéto rozhodnutie podstatným spôsobom prispeje k úpadku spoločnosti, si budú môcť veritelia spoločnosti uplatňovať škodu priamo voči spoločníkom. Škoda bude predovšetkým predstavovať rozdiel medzi pohľadávkou veriteľa voči spoločnosti a výšky jej uspokojenia v konkurznom konaní. Spoločníci sa tejto zodpovednosti budú môcť zbaviť, ak preukážu, že postupovali informovane a v dobrej viere, že konajú v prospech dcérskej spoločnosti.

## **Fúzie pod drobnohľadom**

Za posledné roky dosiahla oblasť fúzií, žiaľ v tom negatívnom zmysle, na Slovensku vrchol. Nebolo výnimkou, že sa zlučovalo aj 500 spoločností, z toho 99 % z nich bolo nefunkčných prázdnych schránok. Tomu majú zabrániť nové pravidlá, ktoré sa však dotknú všetkých fúzujúcich spoločností. Primárne dostanú stopku tie fúzie, pri ktorých má byť nástupcom nezdravá spoločnosť, teda tá, ktorá má negatívnu equity alebo je v likvidácii, konkurze alebo reštrukturalizácii. O splnení tohto predpokladu bude musieť spoločnosť k návrhu do obchodného registra predložiť správu audítora.

Takisto sa pre všetky spoločnosti zavádza povinnosť predložiť daňovému úradu návrh zmluvy o zlúčení či splynutí alebo projekt rozdelenia. Dôvod takéhoto opatrenia je prozaický - Ministerstvo spravodlivosti tým dáva finančnej správe čas, aby stihla uskutočniť kontroly pri tých spoločnostiach, pri ktorých to bude považovať za potrebné.

**Danica Valentová**

advokátka

[danica.valentova@glatzova.com](mailto:danica.valentova@glatzova.com)

# Načo nezabudnúť pri prevode vynálezu

*Prevody patentov ako zaregistrovaných práv k novým riešeniam sú v dnešnej dobe pomerne bežná vec. Stačí napísať jednoduchú zmluvu, uviesť číslo registrovaného patentu, cenu za prevod, zmluvu zaregistrovať na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky a patent bude úspešne prevedený.*

Ako je však nutné postupovať v prípade, že prototyp vynálezu, ešte nie je patentovaný a sedí len v „garáži vynálezcu“? V prvom rade, zvážte riziko, že vynález nemusí byť jedinečný, čiže nemáte zaručené, že rovnaký alebo obdobný vynález už nebol vymyslený nikým iným. Ak vidiny budúceho zisku prevážia toto riziko, treba už len zvážiť, ako vynález správne kúpiť aj po právnej stránke.

## Načo treba myslieť:

- Najdôležitejšie je previesť tzn. právo na riešenie (nehmotné právo), ktoré Vám umožní vynález následne patentovať.
- V prípade, že už bola podaná patentová prihláška, prevod vynálezu (práva na riešenie) je nutné zaregistrovať na Úrade.
- Dôležité je získať tiež samotný prototyp (hmotný predmet), jeho súčasti a príslušenstvo ako aj všetky súvisiace nákresy, plány a iné písomnosti (kúpna zmluva spolu s prevzatím).
- Nevyhnutné je pokryť aj potenciálne autorské práva, najmä ku spomínaným písomnostiam (a to napríklad čo najširšou licenciou).

- Ubezpečte sa, že vynález nezostrojili vynálezovia tajne, v rámci plnenia ich pracovnoprávných povinností pre nejakého zamestnávateľa, v takom prípade je potrebné ošetriť nároky, ktoré by tento zamestnávateľ mohol mať.
- Ak je vynálezcov viac, uzatvorte zmluvu so všetkými z nich, pričom sa vždy uistite, že vynálezovia sú medzi sebou dohodnutí, kto v akej miere participoval na zostrojení vynálezu a v dôsledku toho bude mať nárok na odmenu za prevod vynálezu, zmluva môže byť aj jedna spoločná.
- Mlčanlivosť je základ! Hodnota vynálezu je závislá od jeho neprezradenia až do registrácie. Uzavrite zmluvu o mlčanlivosti (NDA), respektíve doplňte jej ustanovenia do zmluvy, ktorú budete podpisovať.

Rozumné je vylúčiť prípadnú budúcu konkurenčnú činnosť vynálezcov.

A najmä nezabudnite, že vynález je nutné čo najskôr patentovať, aby Vás niekto iný v patentovaní nepredbehol.

**Miroslav Ondáš**

koncipient

miroslav.ondas@glatzova.com

# Co se u nás událo?

## Právnická firma roku 2017

Letos se 6. listopadu v prostorech paláce Žofín konalo výroční desáté udílení cen Právnická firma roku společnosti epravo.cz pod záštitou ministra spravedlnosti ČR JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. a České advokátní komory.

Naše kancelář se letos ucházela o místo celkem ve 14 kategoriích z nichž se umístila ve 13 jako „Velmi doporučovaná kancelář“ nebo „Doporučovaná kancelář“.

- *Právo obchodních společností*
- *Bankovníctví a finance*
- *Kapitálové trhy*
- *Česká firma na mezinárodních trzích*
- *Právo hospodářské soutěže*
- *Developerské a nemovitostní projekty*
- *Fúze a akvizice*
- *Řešení sporů a arbitráže*
- *Telekomunikace a media*
- *Duševní vlastnictví*
- *Právo informačních technologií*
- *Veřejné zakázky*
- *Pracovní právo*





## IFLR 1000 2017/2018

I letos se naše kancelář zařadila mezi nejvýznamnější advokátní kanceláře na trhu a opět obdržela ocenění jako jedna z nejdoporučovanějších kanceláří podle IFLR 1000 pro rok 2018. Udělené ocenění posiluje vedoucí pozici kanceláře na českém trhu právních služeb ve všech oblastech, v nichž byla IFLR hodnocena na základě klientských referencí a referencí renomovaných právníků z ostatních lokálních i mezinárodních advokátních kanceláří. Vše vyplývá z průzkumu zahraniční ratingové agentury International Financial Law Review 1000 hodnotící kvalitu advokátních kanceláří i jednotlivých právníků ve 120 jurisdikcích.



## Vysoce doporučovaní právníci v oblastech:

**Vladimíra Glatzová***Fúze a akvizice***Jiří Sixta***Fúze a akvizice***Martin Dančišin***Restrukturalizace a insolvence,  
Bankovnictví a finance***Dana Schweigelová***Bankovnictví a finance,  
Kapitálové trhy (Strukturované  
financování a sekuritizace),  
Regulace finančních služeb***Jindřich Král***Restrukturalizace a insolvence,  
Fúze a akvizice***Libor Němec***Bankovnictví a finance,  
Kapitálové trhy (Debt)*

## Rising star:

**Jan Veselý***Fúze a akvizice*

## Doporučovaná advokátní kancelář v oblastech:

**Fúze a akvizice***Tier 2***Kapitálové trhy***Tier 3***Bankovnictví a finance***Tier 3***Restrukturalizace a insolvence***Tier 2*

## Nela Čekalová (Zelenková) úspěšně složila advokátní zkoušky a zaujala místo advokátky v naší kanceláři.

Nela Čekalová (Zelenková) se stala členkou týmu Glatzová & Co. v roce 2015.

Ve své praxi se zaměřuje zejména na fúze a akvizice, korporátní poradenství, obecné obchodněprávní poradenství, arbitráže a spornou agendu.



# Akce kanceláře

ÚTERÝ 28. LISTOPADU (BRATISLAVA)

## GDPR PRE HR

*Mgr. Veronika Pázmányová*

Príďte si vypočuť odborníkov na aktuálnu tému ochrany osobných údajov podľa GDPR, špeciálne zameranú pre potreby HR. Dozviete sa ako legálne spracúvať osobné údaje kandidátov, súčasných aj bývalých zamestnancov, ako aj na čo si dať pozor, aby ste sa vyhli vysokým pokutám, ktoré GDPR zavádza. Seminár je vhodný pre právnikov, HR profesionálov ako aj zamestnancov personálnych agentúr.

- Hlavné zmeny oproti súčasnej legislatíve - všetko, čo musíte o GDPR vedieť
- Ako legálne spracúvať osobné údaje zamestnancov podľa GDPR
- Monitoring zamestnancov
- Osobitosti náboru zamestnancov, používanie zverejnených osobných údajov, screening sociálnych sietí, blacklisty
- Prenosy osobných údajov v rámci podnikateľskej skupiny

# Publikované články

## Petit není podstatnou náležitostí popření pohledávky přihlášeným věřitelem

Periodikum: epravo.cz

Autor: Juraj Juhás

Celý článek: <https://goo.gl/trXbyh>

## Náhrada škody pro pozdní podání insolvenčního návrhu

Periodikum: Bulletin advokacie

Autor: Vladimíra Glatzová

Celý článek: <https://goo.gl/VtvQof>

## Dawn raid aneb na co si dát za úsvitu pozor

Periodikum: epravo.cz

Autoři: Michael Mráček

Celý článek: <https://goo.gl/NiCnKQ>

## Nové povinnosti bank podle zákona o kybernetické bezpečnosti

Periodikum: epravo.cz

Autoři: Filip Murár

Celý článek: <https://goo.gl/T88DYi>

## Ověřování podpisů na směnkách

Periodikum: epravo.cz

Autoři: Petr Janíček

Celý článek: <https://goo.gl/Gz4y8K>

## Status overview UBO register Europe

Periodikum: NautaDutilh Status overview

Autor: Jarmila Tornová

Celý článek: <https://goo.gl/eza9vj>

## Rozsah práva akcionáře na podání vysvětlení

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jana Zahránková

Celý článek: <https://goo.gl/GexYxC>

## Zapojení zaměstnanců v odvozené evropské společnosti

Periodikum: epravo.cz

Autor: Andrea Pišvejcová

Celý článek: <https://goo.gl/pURWgH>

## Kopie dokladů totožnosti podle AML zákona - znovu (ne)jasno?

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jan Flídr

Celý článek: <https://goo.gl/eqoZVM>

## Zamestnávateľa, pozor, prichádza GDPR!

Periodikum: Hospodárske Noviny

Autor: Veronika Pázmányová

Celý článek: <https://goo.gl/yGmggJ>

## Zastupování obchodní společnosti jakožto společníka a odpovědnost člena statutárního orgánu

Periodikum: epravo.cz

Autor: Pavol Černý

Celý článek: <https://goo.gl/u5GC8h>

## Účetní závěrky, rozhodný den a oceňování jmění při přeměnách obchodních korporací

Periodikum: epravo.cz

Autor: Matej Auxt

Celý článek: <https://goo.gl/CrHShU>

## Regulace obchodování s virtuálními měnami v České republice

Periodikum: epravo.cz

Autor: Jana Zahránková

Celý článek: <https://goo.gl/uT8PJH>

GLATZOVA & Co. |

Betlémský palác, Husova 5, 110 00 Praha 1, Česká republika

tel: +420 224 401 440, fax: +420 224 248 701

e-mail: [office@glatzova.com](mailto:office@glatzova.com), [www.glatzova.com](http://www.glatzova.com)

Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, Slovensko

tel: +421 232 335 333, fax: +421 232 335 330

e-mail: [office.sk@glatzova.com](mailto:office.sk@glatzova.com), [www.glatzova.com/sk](http://www.glatzova.com/sk)